

KLASA: UP/I-344-07/13-01/79

URBROJ: 376-05-2-22-21

Zagreb, 26. kolovoza 2022.

Na temelju članka 12. stavka 1. točke 14. i članka 111. stavka 1. i 2. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17), u ponovljenom postupku inspeksijskog nadzora, radi prijenosa broja i isplate naknade za nepravovremeni prijenos broja, pokrenutom po zahtjevu korisnika xy protiv društva Hrvatski Telekom d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, OIB: 81793146560 i A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, OIB: 29524210204 inspektor elektroničkih komunikacija Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti donosi

RJEŠENJE

- I. Utvrđuje se da je trgovačko društvo Hrvatski Telekom d.d., Radnička cesta 21, Zagreb odgovorno za nepravovremeni prijenos broja 051 xxxxxxx korisnika xy.
- II. Nalaže se Hrvatskom Telekomu d.d., Radnička cesta 21, Zagreb isplatiti korisniku xy, naknadu za nepravovremeni prijenos broja u ukupnom iznosu od 3.600,00 kuna u roku od 8 dana od primitka ovog rješenja te u daljnjem roku od 8 dana o učinjenom obavijestiti inspektora elektroničkih komunikacija.
- III. Nalaže se Hrvatskom Telekomu d.d., Radnička cesta 21, Zagreb i A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb izvršiti prijenos broja 051 xxxxxxx u mrežu operatora A1 Hrvatska d.o.o. u roku od 30 dana od primitka ovog rješenja te u daljnjem roku od 8 dana o učinjenom obavijestiti inspektora elektroničkih komunikacija.

Obrazloženje

Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) je 21. lipnja 2022. zaprimila presudu Upravnog suda u Rijeci, posl. broj 5 UsI-297/2022-30 kojom je poništeno rješenje HAKOM-a od 12. kolovoza 2015., KLASA: UP/I-344-07/13-01/79, URBROJ: 376-04/ŽK-15-14 (DM) te je predmet vraćen na ponovni postupak.

U obrazloženju presude, Upravni sud u Rijeci ističe kako je rješenje HAKOM-a poništeno temeljem pravnog shvaćanja iz Odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-4547/2019 od 15. veljače 2022. Ustavni sud Republike Hrvatske u osnovi ističe da je potrebno utvrditi opravdanost postupanja po zahtjevu za prijenos broja u drugu mrežu uzimajući u obzir prigovore korisnika o opravdanosti postupanja Hrvatskog Telekoma d.d., Radnička cesta 21, Zagreb (dalje: HT) vezano za odbijanje zahtjeva korisnika da se prenese ugovor sa obrta na korisnika.

U okviru ovog ponovljenog postupka, inspektor elektroničkih komunikacija (dalje: inspektor) zaprimio je očitovanje korisnika, te operatora HT i A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb (dalje:

A1) kao pravnog sljednika operatora javnih komunikacijskih usluga VIPnet d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1 (dalje: VIP). U daljnjem tekstu naziv VIP se koristi za radnje koje su poduzete pod tim imenom.

Korisnik u bitnome navodi da su sve činjenice relevantne za postupanje prema uputi Ustavnog suda i donošenje odluke, poznate i nesporne. Te činjenice su: i) zahtjev za prijenos pretplatničkog ugovora sa obrta na fizičku osobu podnesen je 8. studenoga 2012., ii) zahtjev je neosnovano odbijen zbog postojanja navodnog nespornog dugovanja sukladno članku 4. Općih uvjeta poslovanja HT-a, iii) zahtjev za prijenos broja u mrežu VIP-a podnesen je 29. prosinca 2012., iv) zahtjev za prijenos broja je odbijen jer je zahtjev podnio korisnik kao fizička osoba a ne kao obrtnik, v) zahtjev za prijenos pretplatničkog ugovora sa obrta na fizičku osobu realiziran je 4. rujana 2013., vi) u rješenju inspektora od 9. siječnja 2014. navedeno je da je HT „trebao prihvatiti zahtjev za prijenos pretplatničkog odnosa već kod podnošenja prvog zahtjeva za prijenos pretplatničkog odnosa korisnika.....“, vii) zahtjev za prijenos broja do danas nije realiziran. Korisnik pojašnjava da iz nespornih činjenica kao i uputi i stavovima Ustavnog suda nesporno proizlazi da je do odbijanja zahtjeva korisnika za prijenosom pretplatničkog broja na novog operatora VIP došlo zbog neosnovanog odbijanja HT-a za prijenosom pretplatničkog ugovora sa obrta korisnika na korisnika kao fizičku osobu. Ističe da je HT propustio postupiti sukladno članku 4. Općih uvjeta koji regulira sporna dugovanja temeljem koje je trebao izvršiti prijenos pretplatničkog ugovora sa obrta na fizičku osobu. Smatra da ima pravo na naknadu propisanu člankom 23. Pravilnika o prenosivosti broja (NN br. 100/12). Zaključno korisnik traži da se omogući prijenos pretplatničkog broja 051 xxxxxxxx iz mreže operatora HT-a u mrežu operatora A1. Također traži da mu HT isplati naknadu za nepravovremeni prijenos broja u iznos od 10,00 kn za svaki započeti sat nepravovremenog prijenosa broja počev od 5. siječnja 2013. do udovoljavanja Zahtjevu za zasnivanje pretplatničkog odnosa od 29. prosinca 2012. s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

HT u svom očitovanju navodi kako ostaje kod svih stavova iznesenih u prethodnim postupcima. HT je u prethodnim očitovanjima u bitnome isticao kako je korisnik putem Službe za korisnike zatražio promjenu vlasnika usluga što nije bilo moguće izvršiti budući da je korisnik imao evidentirano dugovanje po uslugama mobilne elektroničke komunikacijske mreže. Dodatno je navodio da HT nema u svojim sustavima zabilježen zahtjev korisnika od 8. studenoga 2012. Promjena vlasnika linije konačno je izvršena 29. kolovoza 2013.

A1 u svom očitovanju navodi da je korisnik podnio Zahtjev za sklapanje pretplatničkog odnosa 29. prosinca 2012. pri čemu je ugovorena realizacija usluge Vip Trio paket uz broj 051 xxxxxxxx. Uz Zahtjev korisnik je dostavio i Jedinstvenu izjavu krajnjeg korisnika o raskidu ugovora s postojećim operatorom. Temeljem navedenog VIP je pokrenuo postupak realizacije ugovorene maloprodajne usluge putem usluge veleprodajnog širokopojasnog pristupa koju pruža HT sukladno odredbama Standardne ponude Hrvatskog Telekom d.d. za uslugu veleprodajnog širokopojasnog pristupa od 28. studenog 2012. koja je bila na snazi u trenutku podnošenja zahtjeva. U skladu s procedurom definiranom Standardnom ponudom, VIP je putem B2B sučelja HT-u uputio zahtjev za izdavanje suglasnosti za raskid ugovora, ali je HT u odgovoru 30. siječnja 2013. odbio dati suglasnosti uz napomenu: „Nedostaje potpis i/ili pečat korisnika“. Radi navedenog VIP nije mogao nastaviti postupak. Slijedom svega navedenog smatra da A1 nije odgovoran za bilo kakav propust ili eventualno kašnjenje u promjeni operatora i/ili prijenosa broja. Dodatno napominje da korisnik nikad nije potpisao Zahtjev za prijenos broja, što bi uslijedilo da je HT prihvatio zahtjev za davanje suglasnosti za raskid ugovora niti mu je VIP dao potvrdu određenog datuma na koji je prijenos trebao biti realiziran. Radi navedenog smatra da nisu ispunjeni uvjeti za isplatu naknade koji su propisani člankom 23. Pravilnika o prenosivosti.

Iz obrazloženja odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske proizlazi da nije došlo do pogrešnog ili nepotpunog utvrđivanja činjeničnog stanja već je potrebno dodatno utvrditi vezu i utjecaj odbijanja zahtjeva da se prenese ugovor sa obrta na korisnika na postupak postupanja po zahtjevu za prijenos broja u drugu mrežu.

Slijedom navedenog, ponavljaju se činjenice koje su utvrđene u okviru inspekcijskog postupka koji je prethodio poništavanju predmetnog rješenja, kako slijedi: i) priključak broj 051 xxxxxxxx temeljem Zahtjeva za ISDN usluge od 9. siječnja 2008. bio je registriran na obrt xy, ii) korisnik je 8. studenog 2012. zatražio prijenos pretplatničkog ugovora s obrta na sebe, kao fizičku osobu, iii) ovom zahtjevu nije udovoljeno zbog postojanja duga, kojeg korisnik smatra spornim, a HT nespornim, iv) zbog ovog dugovanja vodio se parnični postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, v) korisnik je 29. prosinca 2012. potpisao Zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa i Jedinственu izjavu krajnjeg korisnika o raskidu ugovora s postojećim operatorom radi prijenosa broja 051 xxxxxxxx u mrežu VIP-a, vi) 30. siječnja 2013. HT je putem B2B sučelja odbio zahtjev za prijenos broja jer je zahtjev predao korisnik kao fizička osoba, a pretplatnički broj je bio registriran na obrt xy, vl. korisnika, vii) promjena vlasnika linije izvršena je konačno 29. kolovoza 2013.

Nadalje, HT u svom očitovanju od 4. rujna 2013. pojašnjava razloge odbijanja promjene u nazivu po zahtjevu korisnika. Ističe da je korisnik odbijen temeljem članka 4. Općih uvjeta poslovanja HT-a za pružanje usluga u javnoj nepokretnoj komunikacijskoj mreži kojim je definirano da HT ima pravo odbiti bilo kakvu izmjenu ili prijenos pretplatničkog odnosa ako korisnik ima dospjela nepodmirena dugovanja prema HT-u. Vezano za predmetno dugovanje u trenutku zahtjeva za prijenosom pretplatničkog ugovora vodio se parnični postupak.

Slijedom tako utvrđenog činjeničnog stanja, inspektor je utvrdio da je HT, bez obzira na članak 4. Općih uvjeta, neopravdano odbio zahtjev korisnika da izvrši promjena vlasnika uzevši u obzir da je u trenutku zahtjeva korisnik osporio predmetno dugovanje te je u tijeku bio parnični postupak, što je potvrdio i sam HT u svojem očitovanju od 4. rujna 2013.

Neosnovano odbijanje HT-a da prenese ugovor na korisnika kao fizičku sobu posljedično je dovelo do odbijanja davanja suglasnosti na Zahtjev za sklapanje pretplatničkog odnosa 29. prosinca 2012. što je rezultiralo stopiranjem postupka čiji je cilj bio prijenos broja u mrežu operatora A1.

U skladu sa stavom iz odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske, inspektor utvrđuje da je HT svojim postupanjem doveo do zaustavljanja postupka prijenosa broja, radi čega se ovim rješenjem nalaže operatorima HT i A1 izvršiti prijenos broja kako je odlučeno u točki III. izreke. S obzirom na protek vremena i činjenicu da su se u međuvremenu izmijenile tarife u ponudi operatora, korisnik će na poziv operatora popuniti i potpisati potrebnu dokumentaciju radi izvršenja prijenosa broja.

Nadalje, uzimajući u obzir stav Ustavnog suda Republike Hrvatske, inspektor utvrđuje da korisnik ima pravo na naknadu u slučaju nepravovremenog prijenosa broja. U vrijeme podnošenja Zahtjeva za sklapanje pretplatničkog odnosa 29. prosinca 2012. na snazi je bio Pravilnik o prenosivosti broja (NN br. 100/12). Sukladno prijelaznoj odredbi Pravilnika o prenosivosti broja (NN br. 24/15) u ovom postupku treba primijeniti odredbe Pravilnika o prenosivosti broja (NN br. 24/15, 71/16 i 124/19). Naime, sukladno izraženoj sudskoj praksi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske (Usž-3147/17-14 od 30. studenog 2018.) kada prijelazna odredba određuje da se od stupanja na snagu novog pravilnika primjenjuje novi Pravilnik a nije propisano da će se na zahtjeve podnesene prije stupanja

na snagu novog Pravilnika primjenjivati odredbe ranije važećeg Pravilnika, primjenjuju se odredbe novog Pravilnika. Pravo na naknadu se utvrđuje donošenjem rješenja o priznavanju prava a ne samim podnošenjem zahtjeva dakle ne radi se o stečenom pravu prije stupanja na snagu Pravilnika iz 2015. S obzirom da se ovim konkretnim rješenjem utvrđuje pravo na naknadu u slučaju nepravovremenog prijenosa broja potrebno je primijeniti trenutno važeći Pravilnik o prenosivosti broja (NN br. 24/15, 71/16 i 124/19).

Člankom 23. Pravilnika o prenosivosti broja (NN br. 24/15, 71/16 i 124/19) propisano je da podnositelj zahtjeva za prijenos broja ima pravo, u slučaju nepravovremenog prijenosa broja, na naknadu u iznosu od 10 kn za svaki započeti sat nepravovremenog prijenosa broja, za jedan broj. Iznos naknade se obračunava za najviše petnaest (15) dana nepravovremenog prijenosa broja.

S obzirom da je u konkretnom u slučaju utvrđeno kašnjenje u prijenosu brojeva, računajući od 2012. evidentno je da je moguće obračunati maksimalan iznos za 15 dana u iznosu od 3.600,00 kn. Slijedom navedenog odlučeno je kao točkama I. i II. izreke Rješenja.

Navedeno rješenje će se na odgovarajući način objaviti na internetskoj stranici HAKOM-a.

Sukladno odredbi članka 182. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN. br. 76/22), postupci započeti po odredbama ZEK-a do dana stupanja na snagu novog ZEK-a dovršit će se po odredbama ZEK-a. Obzirom je ovaj postupak započet prije 12. srpnja 2022., odnosno prije stupanja na snagu novog ZEK-a prilikom njegovog rješavanja primijenjene su odredbe ZEK-a.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali se može, u roku od 30 dana od dana njegovog primitka, pokrenuti upravni spor pred upravnim sudom na području kojeg tužitelj ima prebivalište, odnosno sjedište.

INSPEKTOR ELEKTRONIČKIH KOMUNIKACIJA

Božidar Ister

Dostaviti:

1. xy, UP – osobna dostava
2. Hrvatski Telekom d.d., Radnička cesta 21, 10 000 Zagreb – osobna dostava
3. A1 Hrvatska d.o.o., Vrtini put 1, 10000 Zagreb, UP – osobna dostava
4. U spis